

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Mon 9/28/2020 8:46:02 AM
Subject: NvW maandag 10u45
Received: Mon 9/28/2020 8:46:08 AM
[Geconsolideerde versie wetsvoorstel+NvW 2809 10u21.odt](#)
[NvW Twm 200928 10u21 \(art. 58h en j: check groep \(10\)\(2e\).docx](#)

Dag allen,

Aangehecht de huidige NvW en geconsolideerde tekst (ik zie dat het bestandsformaat de wijzigingen bijhouden opeet, dus helaas zie je die niet meer, maar je hebt wel een lopende tekst.)

(10)(2e) heeft vanmorgen een prachtig (vind ik zelf) art. 58h, tweede lid, aanhef bedacht.

(11)(1)

Die tekst was ik aan het doorvoeren. (En toen belde (10)(2e) en toen belde (10)(2e) buiten verzoek en toen kon ik jullie niet tijds mailen en toen had (10)(2e) dus ook aan tekst gewerkt, die ook beter is dan de mijne, waarvoor dank!). Het voordeel van (10)(2e) tekst boven mijn tekst (en op dit punt ook (10)(2e) alternatief) vind ik dat we het woord sluiting kunnen vermijden en toch kunnen aansluiten bij 'niet openstellen voor publiek'. Die begrippen zijn immers niet helemaal elkaars gelijke.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl>

Verzonden: maandag 28 september 2020 09:51

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl>

Onderwerp: Art .58h lid 2

Ha (10)(2e) (e.a.),

Nog even over art. 58h lid 2. Ik begrijp nu dat we onmogelijk willen maken dat rechtsgebouwen enz. worden gesloten, maar dat het wel mogelijkheid moet zijn om voorwaarden te stellen aan het geopend houden ervan. Wat we willen uitzonderen is dus het stukje uit de eerste zin dat deze gebouwen kunnen worden aangewezen als gebouwen die "niet" voor publiek mogen worden ogengesteld.

Het vergt wel heeft wel lenigheid van geest om dat te moeten halen uit de formulering ". De eerste zin van het eerste lid is niet van toepassing op sluiting van".

Zouden we niet gewoon duidelijker rechtstreekser moeten opschrijven dat deze gebouwen niet bij min. reg; mogen worden aangewezen om gesloten te worden?

Bijvoorbeeld door de aanhef van lid 2 te vervangen door (11)(1)

(11)(1)

(11)(1)

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl>

Verzonden: maandag 28 september 2020 00:51

Aan: (10)(2e))' <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e))' <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e))

<(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) . (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e) @minbzk.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) . (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl>

Onderwerp: NvW dagsluiting zondag + wetsvoorstel/NvW geconsolideerd

Beste mensen,

Aangehecht ter informatie de laatste versie van de nota van wijziging. Dank aan (10)(2e) en (10)(2e) voor de suggesties, die ik nagenoeg allemaal doorvoerde.

Ook aangehecht een bestand met het wetsvoorstel waarin ik de wijzigingen doorvoerde met 'wijzigingen bijhouden'. Dan zien we eens wat er gebeurt in plaats van dat de toverformules duizelen!

Eén vraag, ik denk (10)(2e)

(11)(1)

Moet het gele stuk erin? Volgens mij is het overbodig en zelfs wat verwarrend, want het lijkt nu een separate definitie t.o.v. art. 58a.

Zelf moet ik nog kijken naar 'groep' en een reactie van de collega's van Straf- en sanctierecht.

Verder stelden (10)(2e) en (10)(2e) vragen bij de formulering van art. 58h, tweede lid – kort gezegd: geen gerechtsgebouwen enz. sluiten. Terugkoppelend:

(10)(2e) ik liet dat "sluiten" staan, maar ik zat er ook mee. Als de hele eerste zin van het eerste lid niet van toepassing is, kunnen ook geen voorwaarden worden gesteld en dat willen we wel kunnen doen. Dus er moest hier iets bij.

Dan zou je met de woorden van het eerste lid moeten zeggen: "niet van toepassing op het niet-openstellen van". Dat is lelijk en wazig.

Wat is een synoniem voor niet-openstellen? Sluiten (min of meer).

Ik overwoog dan iets met sluiten in het eerste lid, maar dan moet het daar taalkundig helemaal op de kop.

Conclusie: dit vind ik het minst kwade...

(10)(2e) De tweede zin van het eerste lid blijft wel overeind, omdat die gaat over het stellen van voorwaarden (max. aantal mensen) en de eerste zin over het niet-openstellen (dat geldt dus niet voor gerechtsgebouwen, enz.) én over voorwaarden. De tweede zin blijft dus voor het stellen van voorwaarden van toepassing.

Morgen/straks weer verder!

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security